



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-1410-7/20

Mostar: 23.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Ekonomski institut Sarajevo, izjavljenoj na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Nabava konzultantskih usluga za podršku u realizaciji projekta javno-privatnog partnerstva (JPP) Privredno-sportsko-kulturni centar Pirota Travnik, ugovornog tijela Općina Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 23.07.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se žalba ponuditelja Ekonomski institut Sarajevo, izjavljena na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Nabava konzultantskih usluga za podršku u realizaciji projekta javno-privatnog partnerstva (JPP) Privredno-sportsko-kulturni centar Pirota Travnik, ugovornog tijela Općina Travnik, i poništava se:**
 - Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-49-212/20-4 od 28.05.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
- 2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupka javne nabave- Nabava konzultantskih usluga za podršku u realizaciji projekta javno-privatnog partnerstva (JPP) Privredno-sportsko-kulturni centar Pirota Travnik. Obavijest o nabavi broj: 54-7-2-45-3-25/20 od 16.03.2020. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj: 54-7-2-45-8-44/20 od 07.05.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedeno Rješenje žalbu je izjavio ponuditelj Ekonomski institut Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 15.06. 2020. godine. Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 29.06.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 03.06.2020. godine primio od ugovornog organa Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-49-212/20-4 od 28.05.2020. godine (u daljnjem tekstu "Rješenje") kojim je za najpovoljnijeg ponuđača u Javnoj nabavci izabran ponuđač "PARTNERIA" d.o.o. Sarajevo (daljnjem tekstu "PARTNERIA" d.o.o.).

Iz obrazloženja Rješenja kao i Zapisnika o ocjeni ponuda za nabavku konsultantskih usluga broj: 01-49-212/20-3 od 27.05.2020. godine, koji je sastavni dio Odluke, proizilazi da je ponuda ponuđača "PARTNERIA" d.o.o. u cijelosti zadovoljila uslove iz tenderske dokumentacije, odnosno da je ista pripremljena i dostavljena na način propisan tenderskom dokumentacijom u pogledu načina pripreme, dostave i sadržaja ponude, te da je u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije - projektnog zadatka (stranice 1. do 7. Zapisnika).

Žalitelj je po prijemu Odluke dana 05.06.2020. godine izvršio uvid u ponudu ponuđača "PARTNERIA" d.o.o., te uočio nekoliko nepravilnosti i nedostataka, usljed kojih podnosi predmetnu žalbu iz razloga kako slijedi:

Žalitelj prije svega ističe da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu ponuđača "PARTNERIA" d.o.o. valjanom, odnosno da je u pogledu ispunjenosti uslova iz tenderske dokumentacije pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a sve iz razloga kako slijedi:

1. U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 3.4.1. (Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona) je zahtijevano da: „Ponuđač, u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti, treba ispunjavati sljedeće minimalne uslove: a) da je glavni transakcijski račun aktivan.

U svrhu dokazivanja pod tačkom 3.4.2. (Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona) je navedeno: "Ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u prethodnoj tački i to:

b) odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje banka ponuđača ili druga finansijska institucija (npr. Centralna banka BiH), u skladu s pozitivnim propisima, a kojim se dokazuje ispunjenje uslova da je transakcijski bankarski račun ponuđača aktivan.

U priloženoj potvrdi na strani 19. ponude, ponuđača PARTNERIA d.o.o. je priložena „Potvrda o solventnosti transakcijskog računa kod Raiffeisen banke D.D. BiH, broj: 00725/20 od 05.03.2020.“ gdje je navedeno da: „PARTNERIA d.o.o. SARAJEVO, imalac transakcijskog računa broj 1610000206700027 u periodu od 04.09.2019. do 04.03.2020 nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu“.

Navedena potvrda ne dokazuje da se ona odnosi na glavni račun ponuđača PARTNERIA d.o.o., niti da je navedeni račun aktivan, već pokazuje solventnost navedenog računa u periodu od 04.09.2019. do 04.03.2020 (za koji se ne može zaključiti da predstavlja glavni račun ponuđača

PARTNERIA d.o.o.), niti da je aktivan u momentu predaje tenderske dokumentacije, te stoga ne predstavlja dokumenat koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa.

2. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 3.5.1 (Tehnička i profesionalna sposobnost - član 50. Zakona) naveo da je ponuđač da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke obavezan zadovoljiti uslove koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost i to da ima: "uspješno iskustvo u posljednje dvije godine na realizaciji jednog (1) ugovora čija ukupna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti u predmetnoj javnoj nabavci iz oblasti koja je predmet ugovora (priprema prijedloga projekata po modelu javno-privatnog partnerstva, uključujući, ali ne limitirajući se samo na izradu studije opravdanosti) ili slično, a što, u smislu ove nabavke, podrazumijeva uspješno iskustvo u posljednje dvije godine na realizaciji **najmanje dva ugovora iz oblasti izrade studija opravdanosti za dugoročne kapitalne projekte u sektoru kulture i sporta za jedinice lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine**".

Iz ponude ponuđača "PARTNERIA" d.o.o. se može vidjeti da je dostavljena Potvrda o uredno izvršenom ugovoru za izradu: Izradu prijedloga projekta JPP "Interventna kardiologija Kantonalne Bolnice Zenica". Dakle, jasno je i nedvosmisleno da se radi o **projektu iz oblasti zdravstva** i da je isti trebao biti **implementiran na nivou kantona**. Pored toga, iz dostavljene potvrde je jasno da je **naručilac istog privatni partner zainteresiran za navedeni projekat**. Dakle, nije u pitanju javni organ. S tim u vezi, Ugovorni organ je trebao zaključiti da ponuđač "PARTNERIA" d.o.o. nije dokazao posjedovanje odgovarajućih referensi, te je ponuda istog morala biti odbačena u skladu sa tačkom 3.5.1 tenderske dokumentacije, odnosno članom 68 ZJN.

U vezi sa ovim uslovom iz tenderske dokumentacije posebno upozoravamo na nekoliko činjenica koje ukazuju da se u slučaju dostavljene potvrde potpisane od strane kompanije D. Med Healthcare Germany AG vjerovatno radi o krivotvorenom dokumentu. Ovo iz razloga što je iz dostupnih javnih isprava vidljivo da je "PARTNERIA" d.o.o. osnovana 20.09.2018., da je u navedenom subjektu zaposlena 1 osoba i da je navedeni pravni subjekt od trenutka osnivanja ostvario ukupan promet u zbiru manji od 40 hiljada KM. Dakle, nemoguće je da je u tom periodu realiziran posao u vrijednosti od 34.615,65 Eura (odnosno 67.702,33 KM kada se preračuna po zvaničkom kursu 1,95583 KM za jedan euro), a kako se navodi u ranije pomenutoj potvrdi.

3. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, takođe pod tačkom 3.5.1 (Tehnička i profesionalna sposobnost - član 50. Zakona) naveo da Ponuđač mora dokazati da: b) raspolaže sa timom od tri (3) stručne osobe (stalno zaposleni i/ili angažovani izvršioci), za obavljanje poslova koji su predmet ove nabavke sljedećih profila:

(1) Stručna osoba 1 - stručnjak za provedbu modela javno-privatnog partnerstva, koji će biti zadužen za aktivnosti vezane za organizaciju i podršku procesa pripreme prijedloga JPP projekta Projektnom pripremu u skladu sa propisima i dobrom praksom iz okvira poslovanja javne uprave, kao i pripremu i održavanje relevantnih edukacija iz oblasti JPP za Projektni tim, te koordiniranje sa drugim učesnicima u procesu i projektni menadžment (vođa tima).

(2) Stručna osoba 2 - stručnjak za finansiranje javnih investicija modelom javno-privatnog partnerstva, koji će biti zadužen za pripremu analitičke dokumentacije radi utvrđivanja opravdanosti JPP modela za Projekat, u skladu sa kantonalnim zakonskim okvirom za JPP i posebnim propisima, uključujući analizu sposobnosti plaćanja javnog sektora, analizu rizika, izradu finansijskog modela i komparator troškova javnog sektora, učešće u obukama za Projektni tim, kao i prezentacije nalaza Projektnom timu i Naručitelju.

(3) Stručna osoba 3 - stručnjak za strateško planiranje i lokalni ekonomski razvoj, koji će biti zadužen za pružanje podrške na osiguravanju integracije projekta u strateško-planske i provedbene razvojne akte i procese Općine, učešće u obukama za Projektni tim, kao i prezentacije nalaza Projektnom timu i Naručitelju.

Iz ponude ponuđača "PARTNERIA" d.o.o. se može vidjeti (stranice ponude 57-59.) da je kao stručna osoba pod rednim brojem tri predložen gospodin Nasir Nalić. Kako se može vidjeti iz ponude, u pitanju je uposlenik UNDP-a u Bosni i Hercegovini. U javno dostupnim pravilima vezano za angažman UN osoblja od strane trećih subjekata, u dijelu koji govori o sukobu interesa, jasno je navedeno da isti nije dopušten (sa izuzetkom angažmana u organizacijama civilnog društva i sl.) posebno za vrijeme radnog vremena, odnosno, posebno ukoliko navedeni subjekti mogu učestvovati u javnim pozivima koje objavljuju UN agencije. Napominjemo da UNDP BiH svake godine objavi više javnih poziva na kojima bi mogla učestvovati "PARTNERIA" d.o.o. U vrijeme pisanja ove Žalbe upravo je otvoren jedan takav poziv. Dakle, jasno je da navedeni član tima ne može biti uključen u aktivnosti za koje je nominiran i da je njegov CV dostavljen isključivo kako bi se formalno zadovoljio zahtjev u pogledu sastava tima definiran tenderskom dokumentacijom. S obzirom na gore navedeno, Ugovorni organ je trebao zaključiti da ponuđač "PARTNERIA" D.O.O. nije dokazao da raspolaže traženim timom u dijelu koji se odnosi na stručnu osobu pod rednim brojem 3, obzirom da ista ne može formalno biti uključena u realizaciju posla, obzirom na očigledan sukob interesa, te je ponuda istog morala biti odbačena u skladu sa tačkom 3.5.1 tenderske dokumentacije, odnosno članom 68 ZJN.

Iz svega naprijed navedenog, neosporno proizilazi daje Ugovorni organ pri ocjeni ponude ponuđača "PARTNERIA" d.o.o. pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te na isto pogrešno primijenio materijalno pravo i povrijedio odredbe ZJN.

Zbog toga, Žalitelj predlaže da Ugovorni organ u cijelosti uvaži žalbu kao osnovanu, stavi Odluku van snage, te ponovo izvrši ocjenu ponude ponuđača "PARTNERIA" D.O.O., na način da istu odbaci kao neprihvatljivu, nakon toga ponovo rangira kvalifikovane ponuđače i izabere Žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača. U suprotnom, žalba se ima proslijediti Uredu za razmatranje žalbi na dalje postupanje.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je postupajući po žalbi, utvrdio kako slijedi: Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, te je ugovorni organ u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi,

sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ugovorni organ je pokrenuo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda koji se sprovodi u skladu sa članom 87. Zakona o javnim nabavkama. Procijenjena vrijednost nabavke iznosi 49.500,00 KM bez PDV-a.

Komisija za javne nabavke je imenovana Rješenjem broj: 01-34-16-354/20 od 6.5.2020. godine. Nakon zaprimanja ponuda, te evaluacije istih Ugovorni organ je donio Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-49-212/20-4 od 28.5.2020. godine kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču „PARTNERIA” d.o.o. SARAJEVO.

Ponuđač Ekonomski Institut Sarajevo, nakon što je upoznat sa odlukom ugovornog organa, je zatražio uvid u ponude, što mu je omogućeno dana 5.6.2020.godine, o čemu je sastavljen zapisnik o uvidu u ponude broj: 01-49-212/20 od 5.6.2020.g. Nakon uložene žalbe, ugovorni organ je pristupio rješavanju po žalbi te obustavio postupak i obavijestio ponuđače o istom.

Žalbeni navod: „U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 3.4.1. (Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona) je zahtijevano da „Ponuđač, u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti, treba ispunjavati sljedeće minimalne uslove: da je glavni transakcijski račun ponuđača aktivan.

U svrhu dokazivanja pod tačkom 3.4.2. (Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona) je navedeno: Ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u prethodnoj tački i to: b) odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje banka ponuđača ili druga finansijska institucija (npr. Centralna banka BiH), u skladu s pozitivnim propisima, a kojim se dokazuje ispunjenje uslova da je transakcijski bankarski račun ponuđača aktivan.

U priloženoj potvrdi na strani 19 ponude, ponuđača „Partneria” d.o.o. Sarajevo je priložena „Potvrda o solventnosti transakcijskog računa kod Raiffeisen banke d.d. BiH, broj: 00725/20 od 5.3.2020. godine gdje je navedeno da „Partneria” d.o.o. Sarajevo, imalac transakcijskog računa broj 1610000206700027 u periodu od 4.9.2019. do 4.3.2020. godine nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu“.

Navedena potvrda ne dokazuje da se ona odnosi na glavni račun ponuđača „Partneria” d.o.o. Sarajevo niti da je navedeni račun aktivan, već pokazuje solventnost navedenog računa u periodu od 4.9.2019. do 4.3.2020. godine (za koji se ne može zaključiti da predstavlja glavni račun ponuđača „Partneria” d.o.o. Sarajevo) niti da je aktivan u momentu predaje tenderske dokumentacije, te stoga ne predstavlja dokument koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa.“

Žalbeni navod ugovorni organ je ocijenio neosnovanim, što obrazlaže sljedećim:

Ponovnim uvidom u ponudu utvrđeno je da je ponuđač „Partneria” d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio originalnu potvrdu o solventnosti, izdatu od strane svoje poslovne banke. Prvo, potvrda o solventnosti se ne može izdati za neaktivan račun, čime se odgovara na prvi dio navoda žalitelja. Drugo, žalitelj navodi da se iz potvrde ne vidi da li je navedeni račun ujedno i glavni račun izabranog ponuđača, bez da potkrijepe takve navode i jednim dokazom koji pokazuje suprotno, npr.

da navedeni račun nije jedini, a time i glavni račun ponuđača „Partneria d.o.o.“ Sarajevo već da isti raspolaže sa više od jednog računa u navedenoj ili drugim bankama u BiH.

Žalbeni navod: „Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 3.5.1. (tehnička i profesionalna sposobnost - član 50. Zakona) naveo da je ponuđač da bi učesvovao u konkretnom postupku javne nabavke obavezan zadovoljiti uslove koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost i to da ima: uspješno iskustvo u posljednje dvije godine na realizaciji jednog (1) ugovora čija ukupna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti u predmetnoj javnoj nabavci iz oblasti koja je predmet ugovora (priprema prijedloga projekata po modelu javno- privatnog partnerstva, uključujući, ali ne limitirajući se samo na izradu studije opravdanosti) ili slično, a što, u smislu ove nabavke, podrazumjeva uspješno iskustvo u posljednje dvije godine na realizaciji najmanje dva ugovora iz oblasti izrade studija opravdanosti za dugoročne kapitalne projekte u sektoru kulture i sporta za jedinice lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine.

Iz ponude ponuđača „Partneria“ d.o.o. Sarajevo se može vidjeti da je dostavljena potvrda o uredno izvršenom ugovoru za izradu: Izrada prijedloga projekta JPP „Interventna kardiologija Kantonalne Bolnice Zenica“, Dakle, jasno je i nedvosmisleno da se radi o projektu iz oblasti zdravstva i da je isti trebao biti implementiran na nivou kantona. Pored toga, iz dostavljene potvrde je jasno da je naručilac istog privatni partner zainteresiran za navedeni projekat. Dakle, nije u pitanju javni organ. S tim u vezi, Ugovorni organ je trebao zaključiti da ponuđač „Partneria“ d.o.o. Sarajevo nije dokazao posjedovanje odgovarajućih referensi, te je ponuda istog morala biti odbačena u skladu sa tačkom 3.5.1. tenderske dokumentacije, odnosno članom 68. ZJN.

U vezi sa ovim uslovom iz tenderske dokumentacije posebno upozoravamo na nekoliko činjenica koje ukazuju da se u slučaju dostavljene potvrde potpisane od strane kompanije D. Med Healthcare Germany AG vjerovatno radi o krivotvorenom dokumentu. Ovo iz razloga što je iz dostupnih javnih isprava vidljivo da je „Partneria“ d.o.o. S osnovana 20.9.2018. godine da je u navedenom subjektu zaposlena 1 osoba i da je navedeni pravni subjekt od trenutka osnivanja ostvario ukupan promet u zbiru manji od 40 hiljada KM. Dakle nemoguće da je u tom periodu realiziran posao u vrijednosti od 34.615,65 Eura (odnosno 67.702,33 KM kada se preračuna po zvaničnom kursu 1,95583 KM je jedan euro), a kako se navodi u ranije pomenutoj potvrdi“.

Žalbeni navod ugovorni organ je ocijenio neosnovanim, što obrazlaže sljedećim:

Ugovorni organ smatra da je Žalitelj pogrešno protumačio tačku 3.5.1 tenderske dokumentacije. Ovom tačkom se tražio jedan ugovor na poslovima direktno vezanim za predmet nabavke odnosno za javno - privatno partnerstvo (JPP) ili slično - odnosno dva ugovora čije je predmet izrada studija opravdanosti za dugoročne kapitalne projekte iz oblasti kulture i sporta na lokalnom nivou. Postavljeni uslov nije kumulativan, kako ga je izgleda protumačio žalitelj. S obzirom da je „Partneria d.o.o.“ Sarajevo dokazala iskustvo na jednom ugovoru direktno vezanim za predmet nabavke, Ugovorni organ je zaključio da „Partneria d.o.o.“ Sarajevo zadovoljava postavljeni uslov.

Dokaz: Predmetna Tenderska dokumentacija

Žalitelj dalje navodi da je predmetna referenca neadekvatna jer je „Partneria“ d.o.o. Sarajevo za projekat „Interventne kardiologije“ Zenica angažovana od strane privatne firme, koja je nastupala kao privatni partner zainteresovan za navedeni projekat, a ne javnog organa. Ugovorni organ nije ni postavio traženom tenderskom dokumentacijom uslov da naručilj relevantnih referentnih ugovora iz oblasti JPP bude isključivo iz javnog sektora. Radi boljeg razumijevanja, razlog za ovo je zakonski okvir za JPP u Srednjobosanskom kantonu/Kantonu Središnja Bosna, kao i zakonski okvir za JPP u Zeničko - dobojskom kantonu, sadrži kategoriju „*zainteresovanog privatnog partnera*“ u postupku izrade prijedloga JPP projekta, koji razvija prijedlog JPP projekta prema zahtjevima, uputama, u ime i za račun javnog sektora (a ne za svoj vlastiti).

Dokaz: Zakon o JPP Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine ZDK“ broj: 6/16); Zakon o JPP Srednjobosanskog kantona/Kantona Središnja Bosna („Službene novine SBK/KSB“ br. 3/18). Takođe, žalitelj izražava sumnju u vjerodostojnost Potvrde o urednom izvršenju ugovora koju je dostavila „Partneria“ d.o.o. Sarajevo. Ugovorni organ u toku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da su dostavljene kopije Potvrde i prijevoda sudskog tumača propisno ovjerene od strane nadležnog organa, čime je ograničio svoj interes na vjerodostojnost dostavljene dokumentacije. Napominjemo da je Članom 45. stav (6) Zakona, ugovornim organima ostavljena mogućnost da, ukoliko imaju sumnje o neispunjavanju postavljenih uslova, odnosno tačnosti dostavljenih podataka, kod nadležnih institucija mogu izvršiti provjeru. Osim navedenog slučaja, nigdje ni Zakonom ni podzakonskim aktima ne stoji da su ugovorni organi u obavezi da provjere ispravnosti i tačnosti podataka na dostavljenim kvalifikacionim dokazima.

Žalbeni navod: „Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, takođe pod tačkom 3.5.1. (Tehnička i profesionalna sposobnost - član 50 Zakona) naveo da Ponuđač mora dokazati da: b) raspolaže sa timom od tri (3) stručne osobe (stalno zaposleni i/ili angažovani izvršioci), za obavljanje poslova koji su predmet ove nabavke sljedećih profila:

(4) Stručna osoba 1 - stručnjak za provedbu modela javno-privatnog partnerstva, koji će biti zadužen za aktivnosti vezane za organizaciju i podršku procesa pripreme prijedloga JPP projekta Projektom pripremu u skladu sa propisima i dobrom praksom iz okvira poslovanja javne uprave, kao i pripremu i održavanje relevantnih edukacija iz oblasti JPP za Projektni tim, te koordiniranje sa drugim učesnicima u procesu i projektni menadžment (vođa tima).

(5) Stručna osoba 2 - stručnjak za finansiranje javnih investicija modelom javno-privatnog partnerstva, koji će biti zadužen za pripremu analitičke dokumentacije radi utvrđivanja opravdanosti JPP modela za Projekat, u skladu sa kantonalnim zakonskim okvirom za JPP i posebnim propisima, uključujući analizu sposobnosti plaćanja javnog sektora, analizu rizika, izradu finansijskog modela i komparator troškova javnog sektora, učešće u obukama za Projektni tim, kao i prezentacije nalaza Projektom timu i Naručitelju

(6) Stručna osoba 3 - stručnjak za strateško planiranje i lokalni ekonomski razvoj, koji će biti zadužen za pružanje podrške na osiguravanju integracije projekta u strateško- planske i provedbene razvojne akte i procese Općine, učešće u obukama za Projektni tim, kao i prezentacije nalaza Projektom timu i Naručitelju.

Iz ponude ponuđača „Partneria“ d.o.o. Sarajevo se može vidjeti (stranice ponude 57-59) da je kao stručna osoba pod rednim brojem tri predložen gospodin Nasir Nalić. Kako se može vidjeti iz ponude, u pitanju je uposlenik UNDP-a u Bosni i Hercegovini. U javno dostupnim pravilima vezano za angažman UN osoblja od strane tećih subjekata, u dijelu koji govori o sukobu interesa, jasno je navedeno da isti nije dopušten (sa izuzetkom angažmana u organizacijama civilnog društva i si.), posebno za vrijeme radnog vremena, odnosno, posebno ukoliko navedeni subjekti mogu učestvovati u javnim pozivima koje objavljuju UN agencije. Napominjemo da UNDP BiH svake godine objavi više poziva na kojima bi mogla učestvovati „Partneria d.o.o.“ Sarajevo. U vrijeme pisanja ove Žalbe upravo je otvoren jedan takav poziv. Dakle, jasno je da navedeni član tima ne može biti uključen u aktivnosti za koje je nominiran i da je njegov CV dostavljen isključivo kako bi se formalno zadovoljio zahtjev u pogledu sastava tima definiran tenderskom dokumentacijom. S obzirom na gore navedeno, Ugovorni organ je trebao zaključiti da ponuđač „Partneria d.o.o.“ Sarajevo nije dokazao da raspolaže traženim timom u dijelu koji se odnosi na stručnu osobu pod rednim brojem 3, obzirom da ista ne može formalno biti uključena u realizaciju posla, obzirom na očigledan sukob interesa, te je ponuda istog morala biti odbačena u skladu sa tačkom 3.5.1 tenderske dokumentacije, odnosno članom 68 ZJN."

Žalbeni navod ugovorni organ je ocijenio neosnovanim, što obrazlaže sljedećim:

Žalitelj tvrdi, ponovo bez priloženih dokaza, da je predloženi Ključni stručnjak 3, g-din Nasir Nalić, uposlenik UNDP-a i da zbog toga ne može biti predložen od strane izabranog ponuđača u predmetnom postupku. Čak i da je to tačno, Ugovorni organ nije dužan da postupi u skladu sa pravilima UN-a već u skladu sa zakonima Bosne i Hercegovine i sa predmetnom tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom je dozvoljeno da ključne osobe budu angažovane, a ne isključivo zaposlene kod ponuđača. Takođe, „Partneria“ d.o.o. Sarajevo je dostavila propisno popunjenu Izjavu, ovjerenu kod nadležnog organa, vezano za ispunjavanje uslova iz člana 50. ZJN (Aneks 6), čime se smatra da je ispunila i ovaj uslov propisan tenderskom dokumentacijom.

Dokaz: Ponuda „Partneria“ d.o.o. Sarajevo, Aneks 6, popunjen, potpisan i ovjeren od strane ponuđača.

Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured/kancelarija za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 68 ZJN, odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 82/20 od 26.06.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 29.06.2020. godine., u kojem navodi sljedeće:

Nakon što smo u izjavljenoj žalbi, između ostalog, upozorili na nekoliko činjenica koje ukazuju da se u slučaju dostavljene potvrde potpisane od strane kompanije D. Med Healthcare Germany AG vjerovatno radi o krivotvorenom dokumentu, a iz razloga što je iz dostupnih javnih isprava vidljivo da je „PARTNERIA“ D.O.O. osnovana 20.09.2018., da je u navedenom subjektu zaposlena 1

osoba i da je navedeni pravni subjekt od trenutka osnivanja **ostvario ukupne prihode po svim osnovama u zbiru manje od 40 hiljada KM (preciznije, 18.743 KM u 2018. i 16.342 KM u 2019. - pogledati označeno u dokazu „Profil kompanije, Bilans uspjeha).** Dakle, nemoguće je da je u tom periodu realiziran posao u vrijednosti od 34.615,65 Eura (odnosno 67.702,33 KM kada se preračuna po zvaničkom kursu 1,95583 KM za jedan euro), a kako se navodi u ranije pomenutoj potvrdi.

Ovim putem želimo dopuniti naše žalbene navode koje se odnose na priloženu potvrdu u ponudi „PARTNERIA“ d.o.o., a izdatu od strane kompanije D. Med Healthcare Germany AG.

Naime, kako smo već naveli u žalbi, mislimo da se radi o krivotvorenom dokumentu ili, u najmanju ruku, o dokumentu koji ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju jer je, iz dostupnih informacija iz KB Zenica, za realizaciju JPP projekta za Interventnu kardiologiju Zenica, vidljivo da je privatni partner D. Med Healthcare Germany AG završenu studiju izvodljivosti i prijedlog projekta predao dana 31.05.2018.godine, dakle skoro četiri mjeseca prije osnivanja firme „PARTNERIA“ DOO, što znači da ta firma nije mogla učestvovati u izradi studije izvodljivosti i prijedloga projekta kako je navedeno u predmetnoj potvrdi. Također, nelogično je i to da je u potvrdi navedeno da je ugovor sa firmom „PARTNERIA“ DOO trajao 12 mjeseci, pa je naveden period od 1. oktobra 2018. do 31. jula 2019.godine, što je 10 mjeseci.

U prilogu dostavljamo dokumente iz kojima potkrepljujemo navedene tvrdnje - naslovna stranica ranije pomenute studije izvodljivosti, kao i dokument „*Profil kompanije Partneria d.o.o. Sarajevo - Centar*“ prema LRC BIS sačinjen na bazi zvaničnih izvještaja dostavljenih Finansijsko-informatičkoj agenciji za potrebe uspostavljanja registra finansijskih izvještaja pravnih lica u FBiH. Također ostajemo i pri svim ranije navedenim tvrdnjama iznešenim u žalbi. Pored toga tražimo i povrat uplaćene takse u slučaju pozitivnog rješavanja žalbe.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj žalbom osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja „Partneria“ d.o.o. Sarajevo. U pogledu navedenog, žalitelj najprije citira dio predmetne tenderske dokumentacije u

kojem je predviđen uvjet ekonomske i finansijske sposobnosti ponuditelja iz članka 47. Zakona o javnim nabavama i dokaze koje je potrebno dostaviti na ime ispunjenosti istog. S tim u vezi, žalitelj je istakao da je kao dokaz u pogledu ispunjenosti uvjeta ekonomske i finansijske sposobnosti zahtijevano da je glavni transakcijski račun ponuditelja aktivan. Na stranici 19. ponude dostavljena Potvrda o solventnosti transakcijskog računa kod „Raiffeisen Bank“ d.d. BiH, broj: 00725/20 od 05.03.2020. u kojoj je između ostalog navedeno da: „Partneria“ d.o.o. Sarajevo, imalac transakcijskog računa broj 1610000206700027 u periodu od 04.09.2019. do 04.03.2020 nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu“. Žalitelj je ukazao da navedena potvrda ne dokazuje da se ona odnosi na glavni račun ponuditelja „Partneria“ d.o.o., niti da je navedeni račun aktivan, već pokazuje solventnost navedenog računa u periodu od 04.09.2019. do 04.03.2020. godine, za koji se ne može zaključiti da predstavlja glavni račun ponuđača „Partneria“ d.o.o. Sarajevo, niti da je aktivan u momentu predaje tenderske dokumentacije, te stoga ne predstavlja dokument koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela.

Imajući u vidu zahtjev iz točke 3.4.1. b) (Ekonomska i finansijska sposobnost - članak 47. Zakona) predmetne tenderske dokumentacije prema kome glavni transakcijski račun mora biti aktivan, kao i dostavljenu Potvrdu o solventnosti transakcijskog računa kod „Raiffeisen Bank“ d.d. BiH, broj: 00725/20 od 05.03.2020. godine prema kojoj „Partneria“ d.o.o. Sarajevo, imatelj transakcijskog računa broj 1610000206700027 u periodu od 04.09.2019. godine do 04.03.2020. godine nije bio blokiran, niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu, po mišljenju ovog tijela žalbeni navod žalitelja se ne može cijeliti odlučnim u smislu utemeljenosti u dijelu navoda žalitelja kojim ističe da navedena potvrda ne dokazuje da je navedeni račun aktivan već pokazuje solventnost navedenog računa, jer je očigledno da se radi o aktivnom računu koji u periodu od 04.09.2019. godine do 04.03.2020. godine nije bio blokiran, niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu.

Ono što je žalitelj ispravno utvrdio, je to da navedena potvrda ne dokazuje da se ona odnosi na glavni račun ponuditelja „Partneria“ d.o.o. Sarajevo, te stoga ne predstavlja dokument koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, evidentno je da je predmetni ponuditelj propustio postupiti prema naprijed navedenim zahtjevima koje je ugovorno tijelo eksplicitno propisalo, pa je stoga nejasno i neprimjereno postupanje ugovornog tijela u predmetnom smislu koji pri provođenju radnji postupka, nije postupilo na način kako je propisalo zahtjeve, što upućuje na povredu prilikom provođenja radnji postupka i time, na neispravnost provedenih radnji i nepravilnost donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kojom je navedeni ponuditelj ocijenjen prihvatljivim. Stoga je navod žalitelja **utemeljen**.

Nadalje, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, pod točkom 3.5.1 (Tehnička i profesionalna sposobnost - članak 50. Zakona) propisalo da bi ponuditelj sudjelovao u predmetnom postupku javne nabave dužan je ispuniti uvjete koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost i to da ima: “uspješno iskustvo u posljednje dvije godine na realizaciji

jednog (1) ugovora čija ukupna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti u predmetnoj javnoj nabavci iz oblasti koja je predmet ugovora (priprema prijedloga projekata po modelu javno-privatnog partnerstva, uključujući, ali ne limitirajući se samo na izradu studije opravdanosti) ili slično, a što, u smislu ove nabavke, podrazumijeva uspješno iskustvo u posljednje dvije godine na realizaciji najmanje dva ugovora iz oblasti izrade studija opravdanosti za dugoročne kapitalne projekte u sektoru kulture i sporta za jedinice lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine”.

Žalitelj navodi da se iz ponude ponuditelja “Partneria” d.o.o. Sarajevo može vidjeti da je dostavljena Potvrda o uredno izvršenom ugovoru za: Izradu prijedloga projekta JPP “Interventna kardiologija Kantonalne Bolnice Zenica”, iz čega proizilazi da se radi o projektu iz oblasti zdravstva i da je isti trebao biti implementiran na nivou kantona. S tim u vezi, istakao je da je iz dostavljene potvrde jasno da je naručilac istog privatni partner zainteresiran za navedeni projekat, te kako nije u pitanju javni organ, ugovorni organ je trebao zaključiti da ponuđač “Partneria” d.o.o. Sarajevo nije dokazao posjedovanje odgovarajućih referenci, te je ponuda istog morala biti odbačena u skladu sa točkom 3.5.1 tenderske dokumentacije, odnosno člankom 68 ZJN.

U pogledu navedenog žalbenog navoda žalitelja, ugovorno tijelo smatra da je žalitelj pogrešno protumačio točku 3.5.1 tenderske dokumentacije. Ističe da se predmetnom točkom tražio jedan ugovor na poslovima direktno vezanim za predmet nabave, odnosno za javno - privatno partnerstvo (JPP) ili slično - odnosno dva ugovora čije je predmet izrada studija opravdanosti za dugoročne kapitalne projekte iz oblasti kulture i sporta na lokalnom nivou. Postavljeni uvjet nije kumulativan, kako ga je izgleda protumačio žalitelj. S obzirom da je „Partneria d.o.o.“ Sarajevo dokazala iskustvo na jednom ugovoru direktno vezanim za predmet nabave, ugovorni organ je zaključio da „Partneria d.o.o.“ Sarajevo zadovoljava postavljeni uvjet.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo je uvidom u točku 3.5.2 pod b) predmetne tenderske dokumentacije, utvrdilo da je istom zahtijevano dostavljanje Potvrda o izvršenim uslugama koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

S obzirom da je iz sadržaja propisane predmetne točke evidentno da ugovorno tijelo nije definiralo na takav način zahtjeve u pogledu iskustava ponuditelja u predmetnoj oblasti, već je akcent na činjenici da je ugovor uspješno realiziran, neovisno o kakvom se ugovornom tijelu radi, ovo tijelo u cijelosti prihvata navedeno izjašnjenje ugovornog tijela, kao utemeljeno, te se slijedom toga predmetni žalbeni navod žalitelja ocjenjuje neutemeljenim.

Pored toga, žalitelj upozorava na nekoliko činjenica koje ukazuju da se u slučaju dostavljene potvrde potpisane od strane kompanije D. Med Healthcare Germany AG vjerojatno radi o krivotvorenom dokumentu. Ovo iz razloga što je iz dostupnih javnih isprava vidljivo da je “Partneria” d.o.o. Sarajevo osnovana 20.09.2018. godine, da je u navedenom subjektu zaposlena 1 osoba i da je navedeni pravni subjekt od trenutka osnivanja ostvario ukupan promet u zbiru manji od 40.000,00 KM. Dakle, nemoguće je da je u tom periodu realiziran posao u vrijednosti od

34.615,65 Eura (odnosno 67.702,33 KM kada se preračuna po zvaničnom tečaju 1,95583 KM za jedan euro), a kako se navodi u ranije spomenutoj potvrdi.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorno tijelo navodi da je u pogledu žaliteljevih sumnja u vjerodostojnost Potvrde o urednom izvršenju ugovora koju je dostavila „Partneria“ d.o.o. Sarajevo, u toku pregleda i ocjene ponuda utvrdilo da su dostavljene kopije Potvrde i prijevoda sudskog tumača propisno ovjerene od strane nadležnog tijela, čime je ograničilo svoj interes na vjerodostojnost dostavljene dokumentacije. Napominje da je člankom 45. stavak (6) Zakona, ugovornim tijelima ostavljena mogućnost da, ukoliko imaju sumnje o neispunjavanju postavljenih uvjeta, odnosno točnosti dostavljenih podataka, kod nadležnih institucija mogu izvršiti provjeru. Osim navedenog slučaja, nigdje ni Zakonom ni podzakonskim aktima ne stoji da su ugovorna tijela u obvezi provjeravati ispravnost i točnost podataka na dostavljenim kvalifikacijskim dokazima.

Žalitelj je dana 29.06.2020. godine dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, u kojem je između ostalog istakao da je upozorio na nekoliko činjenica koje ukazuju da se u slučaju dostavljene potvrde potpisane od strane kompanije D. Med Healthcare Germany AG vjerojatno radi o krivotvorenom dokumentu, a iz razloga što je iz dostupnih javnih isprava vidljivo da je „Partneria“ d.o.o. osnovana 20.09.2018. godine, da je u navedenom subjektu zaposlena 1 osoba i da je navedeni pravni subjekt od trenutka osnivanja ostvario ukupne prihode po svim osnovama u zbiru manje od 40.000,00 KM (preciznije, 18.743 KM u 2018. i 16.342 KM u 2019. - pogledati označeno u dokazu „Profil kompanije, Bilans uspjeha). Obzirom na izneseno, žalitelj ukazuje da je nemoguće da je u tom periodu realiziran posao u vrijednosti od 34.615,65 Eura (odnosno 67.702,33 KM kada se preračuna po zvaničnom kursu 1,95583 KM za jedan euro), a kako se navodi u ranije spomenutoj potvrdi.

Dalje je ukazao da smatra da se radi o krivotvorenom dokumentu ili, u najmanju ruku, o dokumentu koji ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju jer je, iz dostupnih informacija iz KB Zenica, za realizaciju JPP projekta za Interventnu kardiologiju Zenica, vidljivo da je privatni partner D. Med Healthcare Germany AG završenu studiju izvodljivosti i prijedlog projekta predao dana 31.05.2018.godine, dakle skoro četiri mjeseca prije osnivanja firme „PARTNERIA“ DOO, što znači da ta firma nije mogla učestvovati u izradi studije izvodljivosti i prijedloga projekta kako je navedeno u predmetnoj potvrdi.

Također, je ukazao da je nelogično i to da je u potvrdi navedeno da je ugovor sa firmom „PARTNERIA“ d.o.o. trajao 12 mjeseci, pa je naveden period od 1. oktobra 2018. do 31. jula 2019.godine, što je 10 mjeseci.

S tim u vezi, žalitelj u prilogu žalbe dostavlja dokumente kojima potkrepljuje navedene tvrdnje - naslovna stranica ranije navedene studije izvodljivosti, kao i dokument „*Profil kompanije Partneria d.o.o. Sarajevo - Centar*“ prema LRC BIS sačinjen na bazi zvaničnih izvještaja dostavljenih Financijsko-informatičkoj agenciji za potrebe uspostavljanja registra finansijskih izvještaja pravnih osoba u FBiH.

U odnosu na sve naprijed navedeno, ovo tijelo ističe da je evidentno da se ugovorno tijelo ne upušta u analizu iznesenih razloga i okolnosti žalitelja.....*da je pravni subjekt "Partneria" d.o.o. Sarajevo od trenutka osnivanja 20.09.2018. godine ostvario ukupne prihode po svim osnovama u zbiru manje od 40.000,00 KM (18.743 KM u 2018. i 16.342 KM u 2019.godini označeno u dokazu „Profil kompanije, Bilans uspjeha koji prilaže žalitelj), te da nije moguće da je u tom periodu realiziran posao u vrijednosti od 34.615,65 Eura kako se navodi u priloženoj potvrdi.....*, već se samo navodi „.....*da su dostavljene kopije Potvrde i prijevoda sudskog tumača propisno ovjerene od strane nadležnog tijela, čime je ograničilo svoj interes na vjerodostojnost dostavljene dokumentacije, pojašnjavajući da je člankom 45. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, ostavljena mogućnost ugovornim tijelima da, ukoliko imaju sumnje o neispunjavanju postavljenih uvjeta, odnosno točnosti dostavljenih podataka, kod nadležnih institucija mogu izvršiti provjeru, kao i da nigdje ni Zakonom ni podzakonskim aktima ne stoji da su ugovorna tijela u obvezi da provjere ispravnost i točnosti podataka na dostavljenim kvalifikacijskim dokazima.....*“, međutim isti zanemaruje temeljno pitanje, a to je pitanje nepouzdanosti dostavljenog dokaza, koje je ugovorno tijelo bilo dužno raspraviti kako bi se spriječile štetne posljedice takvog i sličnog pokušaja dostavljanja dokaza, ukoliko se dokaže da su iste nastupile iz okolnosti koje se jedino mogu i ocijeniti subjektivnim utjecajem.

Sukladno tome, obrazloženje ugovornog tijela da ne vidi ništa sporno u dostavljenom dokazu je apsolutno neprivatljivo i subjektivno, jer iz dokaza koje dostavlja žalitelj može se izvesti potpuno drugačiji zaključak što upućuje da se predmetno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravilo.

Međutim, vraćanje radnji na ponovoavljanje u cilju provođenja dokaznog postupka samo po predmetom navodu žalitelja je irelevantno, i ne bi utjecalo na krajnju ocjenu kvalificiranosti predmetnog ponuditelja, s obzirom da je ponuditelj „Partneria d.o.o." Sarajevo nekvalificiran po prvom žalbenom navodu (utvrđivanja ekonomske i financijske sposobnosti, jer dostavljena potvrda o solventnosti transakcijskog računa nije sukladna sa propisanim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji).

Dalje, žalitelj ističe da je kao stručna osoba između ostalog predložena i g-din Nasir Nalić, te navodi da je u pitanju uposlenik UNDP-a u Bosni i Hercegovini. U pogledu njegovog angažmana, žalitelj ukazuje da u javno dostupnim pravilima vezano za angažman UN osoblja od strane trećih subjekata, u dijelu koji govori o sukobu interesa, jasno je navedeno da isti nije dopušten (sa izuzetkom angažmana u organizacijama civilnog društva i sl.) posebno za vrijeme radnog vremena, odnosno, posebno ukoliko navedeni subjekti mogu sudjelovati u javnim pozivima koje objavljuju UN agencije. UNDP BiH svake godine objavi više javnih poziva na kojima bi mogla sudjelovati "Partneria" d.o.o.Sarajevo. Žalitelj navodi da u vrijeme pisanja ove žalbe upravo je otvoren jedan takav poziv, te je jasno je da navedeni član tima ne može biti uključen u aktivnosti za koje je nominiran i da je njegov CV dostavljen isključivo kako bi se formalno zadovoljio zahtjev u pogledu sastava tima definiran tenderskom dokumentacijom. S obzirom na navedeno, žalitelj smatra da je ugovorno tijelo trebalo zaključiti da ponuđač "Partneria" d.o.o. Sarajevo nije dokazao

da raspolaže traženim timom u dijelu koji se odnosi na stručnu osobu pod rednim brojem 3, obzirom da ista ne može formalno biti uključena u realizaciju posla, obzirom na očigledan sukob interesa, te je ponuda istog morala biti odbačena u skladu sa tačkom 3.5.1 tenderske dokumentacije, odnosno članom 68 ZJN.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo ističe da čak i da je točna tvrdnja žalitelja, koja je ponovo bez priloženih dokaza, da je predloženi Ključni stručnjak 3, g-din Nasir Nalić, uposlenik UNDP-a i da zbog toga ne može biti predložen od strane izabranog ponuđača u predmetnom postupku, ugovorno tijelo nije dužno da postupa u skladu sa pravilima UN-a već u skladu sa zakonima Bosne i Hercegovine i sa predmetnom tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom je dozvoljeno da ključne osobe budu angažirane, a ne isključivo zaposlene kod ponuđača. Također, „Partneria“ d.o.o. Sarajevo je dostavila propisno popunjenu Izjavu, ovjerenu kod nadležnog tijela, vezano za ispunjavanje uvjeta iz članka 50. ZJN (Aneks 6), čime se smatra da je ispunila i ovaj uvjet propisan tenderskom dokumentacijom.

S tim u vezi, najprije je potrebno navesti da sukob interesa, uključuje sukob interesa između javne dužnosti i privatnog interesa javnog dužnosnika u sklopu kojeg interes koji javni dužnosnik ima kao privatni građanin može nekorektno utjecati na izvršavanje njegovih dužnosti i odgovornosti. Dakle, sukob interesa između ugovornog tijela i gospodarskog subjekta obuhvaća situacije u kojima predstavnici ugovornog tijela koji su uključeni u sprovođenje postupaka javnih nabava ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju direktan ili indirektan financijski, ekonomski ili drugi privatni interes, za koji bi se moglo smatrati da dovodi u pitanje njegovu nepristranost i neovisnost u tom postupku.

Također, odredbom članka 52. Zakona o javnim nabavama obuhvaćena je i situacija kada određeni gospodarski subjekt sudjeluje u pripremi postupka javne nabave. U tom slučaju ugovorno tijelo je dužno poduzeti odgovarajuće mjere kako bi osiguralo da konkurencija ne bude narušena sudjelovanjem tog gospodarskog subjekta kao kandidata/ponuditelja u postupku javne nabave u odnosu na ostale kandidate/ponuditelje. Takve mjere uključuju davanje svih informacija ostalim kandidatima/ponuditeljima koje su priopćene tom gospodarskom subjektu i određivanje adekvatnih rokova za priimanje zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Ugovorno tijelo navodi mjere koje su poduzete u Zapisniku o ocjeni ponuda. Ukoliko ne postoji način da se osigura jednak tretman, tada navedenom gospodarskom subjektu nije dozvoljeno sudjelovanje u tom postupku javne nabave. Međutim, prije nego se zahtjev za sudjelovanje/ponuda odbace, tom gospodarskom subjektu se mora dozvoliti da dokaže da njegovo sudjelovanje u pripremi postupka javne nabave ne ugrožava konkurenciju.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo ocjenjuje da nema argumentacije za ocjenu predmetnog žalbenog navoda kao utemeljenog, s obzirom da je sukladno s člankom 52. Zakona o javnim nabavama obvezno izuzeće zbog sukoba interesa propisano za osobu koja donosi odluku ili je uključena u postupak odlučivanja i za gospodarski subjekt koji je na bilo koji način sudjelovao u tehničkim konzultacijama u predmetnom postupku javne nabave, što u konkretnom slučaju očigledno nije slučaj, jer navedena osoba niti je član Komisije za javne nabave, niti donosi odluku o rezultatu javne nabave, niti je sudjelovala u pripremi postupka javne nabave.

Na temelju navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić



Dostaviti:

- Ekonomski institut Sarajevo
- Općina Travnik
- „Partneria“ d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a